

На правах рукописи

**Мухамедов  
Руслан Рашитович**

**Организация и правовое регулирование деятельности  
суда присяжных в Симбирской губернии /вторая  
половина XIX – начало XX вв./: Историко-правовое  
исследование**

Специальность 12.00.01 – Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

Казань - 2012

Работа выполнена на кафедре «Теории и истории государства и права» юридического факультета ГОУ ВПО Чебоксарский кооперативный институт АНО ВПО «Российский университет кооперации» ЦЕНТРОСОЮЗА РФ

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
Петренко Николай Иванович

**Официальные оппоненты:** Доктор юридических наук, профессор  
Хачатуров Рудольф Левонович

Кандидат юридических наук, доцент  
Биюшкина Надежда Иосифовна

**Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Марийский государственный университет»

Защита диссертации состоится «17» февраля 2012 года в 12 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.081.26 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд.335.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», с электронной версией автореферата – на сайте университета: [www.ksu.ru](http://www.ksu.ru).

Автореферат разослан «    » ..... 2011 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы** обусловлена тем, что в условиях современности работа судов с участием присяжных заседателей требует дальнейшего правового развития, так как многие стороны ее деятельности требуют совершенствования. В частности, не до конца регламентирована проблема вынесения коллегиального судебного решения, внутренняя организация работы коллегии присяжных слабо регламентирована в правовом плане. Несмотря на значительное количество работ, так или иначе затрагивающих вопросы правового регулирования организации и деятельности суда присяжных, проблема региональной специфики судоустройства и функционирования присяжных заседателей в Симбирской губернии еще не явилась предметом самостоятельного монографического исследования.

Совершенно очевидно, что адаптация и использование исторического опыта деятельности судов присяжных в различных губерниях Российской империи положительно скажется, учитывая федеративный характер государства, многонациональный и поликонфессиональный состав российского общества, не только на функционировании системы судов присяжных, но и дальнейшем совершенствовании правовой государственности и развитию гражданского общества.

Серьезные нарекания вызывает практика вынесения вердикта присяжными заседателями, который не всегда адекватно отражает тяжесть и общественную значимость совершенного преступления. Не до конца регламентированы проблемы участия в работе коллегий судов присяжных лиц с разным вероисповеданием, принадлежащим к различным социальным структурам. Эти и другие проблемы, важные как в историко-познавательном, так и правовом, практическом плане и стали объектом диссертационного исследования.

Согласно части 5 статьи 32 Конституции Российской Федерации участие граждан в отправлении правосудия является одним из его конституционных принципов. Суд присяжных в настоящее время выступает в качестве единственной формы участия граждан в отправлении правосудия в судах общей юрисдикции.

Нормативное закрепление правосудия с участием присяжных заседателей произошло еще в 1991 году, когда были внесены поправки в Конституцию РСФСР и законодательство о судостроительстве и судопроизводстве. Но реально функционировать суд присяжных, как неотъемлемый элемент судебной системы Российской Федерации начал после принятия Конституции Российской Федерации и создания судов с участием присяжных в субъектах федерации.

Относительно непродолжительная история существования суда присяжных в Российской Федерации подтвердила их незаменимость, эффективность и высокий уровень доверия населения к их решениям. Вместе с тем стали очевидны элементы несовершенства законодательства, регулирующего судопроизводство с участием присяжных заседателей и издержки в организации их деятельности. Прежде всего, это касается разработки четких, ясных и понятных критериев отбора кандидатов в присяжные, обеспечения реальной защиты прав, интересов и гарантий безопасности, как присяжных заседателей, так и остальных участников процесса, и в целом, дальнейшего совершенствования системы судопроизводства с участием присяжных.

Основной упрек, который сегодня адресуют суду присяжных его противники это большое количество оправдательных приговоров, видя в нем доказательство их излишней мягкости, их неспособности с достаточной стойкостью защищать важные общественные интересы. Радикально настроенные критики суда присяжных считают, что причина заключается в абсолютной некомпетентности присяжных заседателей, в силу чего данный

суд нельзя назвать правым, справедливым и беспристрастным<sup>1</sup>. Сторонники существующей модели суда присяжных основную причину большого количества оправдательных вердиктов видят в некачественном предварительном следствии.

Как справедливо заметил А.П. Шурыгин: суд присяжных осложнил «борьбу с преступностью тех, кто борется с ней «не умеючи», то есть, не зная либо сознательно нарушая действующие уголовно-процессуальные нормы закона, считая их простой формальностью»<sup>2</sup>.

Для преодоления негативных тенденций в деятельности российского суда присяжных неоценимую помощь может и должен оказать опыт функционирования суда присяжных Российской империи, ибо, как показывает практика, слепое копирование и механическое применение западных моделей государственного устройства к отечественным реалиям зачастую не дает ожидаемых результатов.

Совершенно очевидно, что адаптация и использование исторического опыта деятельности судов присяжных в различных губерниях Российской империи положительно скажется, учитывая федеративный характер государства, многонациональный и поликонфессиональный состав российского общества, не только на функционировании системы судов присяжных, но и дальнейшем совершенствовании правовой государственности и развитию гражданского общества.

Развитие и совершенствование деятельности суда присяжных является важной составляющей в защите прав и законных интересов личности, в установлении баланса интересов между личностью, государством и обществом. Фойницкий И.Я. отмечал, что «отправляя правосудие, присяжные укрепляют правительство, усиливают его. От них государство получает практические знания, необходимые для правосудия; благодаря им общество перестает смотреть на правосудие как на чуждое ему дело и охотнее помогает его правильному ходу; ими правительство снимает

---

<sup>1</sup> Абдрахманов Р. Не поторопились ли мы? // Российская юстиция. 1995. N 12. С. 12 - 13.

<sup>2</sup> Шурыгин А.П. Защитник в суде присяжных. М., 1997. С. 105.

значительную часть ответственности перед обществом за исход судебного разбора, становящегося делом членов того же общества. Привходящий к суду народный элемент обеспечивает ему большую независимость и прибавляет массу житейской опытности и практических познаний, которые ничего кроме пользы для правосудия не обещают»<sup>3</sup>.

Суд присяжных является подлинно демократическим институтом, вобравшим в себя лучшие традиции отечественного судопроизводства. Он призван внести существенный вклад в дальнейшее развитие судебной реформы и становление судебной власти в России. В связи с чем проблема исследования организационно-правовых аспектов деятельности суда присяжных в Симбирской губернии является актуальной не только в научно-теоретическом, но и в практическом аспектах.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследование суда присяжных условно можно разделить на три этапа: дореволюционный, советский и современный.

В работах дореволюционных исследователей таких, как Бобрищева-Пушкина А.М., Владимирова Л.Е., Джаншиева Г.А., Закревского И.П., Кони А.Ф., Полянского Н.Н., Тимофеева Н.П., Хрулева С. анализировались дореволюционное законодательство, регламентирующее организацию и порядок функционирования суда присяжных, а также практическая деятельность этого института.

В научных трудах Аринушкина Н.И, Вельского М.В., Бейтгилел Д.Л., Васютинского М.С., Гогеля С, Казакова М, Квачевского А.П., Кони А.Ф., Селиванова Н., Трахимовского Н.А., Тимофеева Н.П., Владимирова Л.Е., Хрулева С, Фармаковского В. Буцковского Н., Гессена И.В., Джаншиева Г.А., Духовского М.В., Скордели П.К., Фойницкого И.Я. и других авторов, посвященных судебной реформе 1864 года исследовались отдельные

---

<sup>3</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1996. С. 362.

вопросы правового регулирования, организации деятельности и специфики данного института судебной системы.<sup>4</sup>

Вопросы деятельности судов присяжных в своих работах освещали Галкин-Враской Н., Дукмасов А., Хартулари К.Ф., Щегловитов И. и других<sup>5</sup>. Будучи практическими работниками правоприменительной сферы они предлагали свои варианты и способы повышения эффективности правового регулирования деятельности судов присяжных.

Ученые советского периода Афанасьев А.К., Виленского Б.В., Коротких М.Г., Шуваловой В.А. и др.<sup>3</sup> суд присяжных рассматривали в соответствии с господствующими в то время идеологическими установками и догмами с критических, лишенных объективности позиций.

Коротких М.Г. исследовал проекты Судебных Уставов дальнейшие изменения судебного законодательства в 70-80-е гг. XIX века. Виленский Б.В. также, лишь касался суда присяжных в рамках судебных преобразований второй половины XIX века.

Российскому суду присяжных во второй половине XIX-начале XX вв. и на современном этапе посвятили свои изыскания такие ученые как Акимчев А.А., Боботов СВ., Добровольская СИ., Демичев А.А., Ларин А.М., Мельник В.В., Немытина М.В., Пашин С.А., Радутная Н.В., и др.<sup>6</sup>. Они анали-

---

<sup>4</sup> См. напр.: Аринушкин Н. О суде присяжных. Самара, 1918; Бейтгилель Д.Л. Популярные этюды о суде присяжных. Вильна, 1884; Вельский МВ. В поисках судебной правды. Вятка, 1915; Васютинский М.С. Присяжные заседатели и новый закон. Одесса, 1911; Гогель С. Суд присяжных и экспертиза в России. Ковна, 1894; Казаков М. Присяжный заседатель и участие его в русском уголовном суде. М., 1911; Квачевский А. Суд присяжных по русским законам. СПб., 1873; Львович-Кострица. Права и обязанности присяжных заседателей и необходимые сведения для них по уголовному судопроизводству. М., 1880; Селиванов Н. Суд присяжных. Северный Вестник. СПб., 1885; Трахимовский Н.А. Заметка о постановлении вопросов. Владимир. Из юридического Вестника. №3. 1867. М., 1867; Фармаковский В. Книжка для присяжных заседателей о суде присяжных. Вятка, 1887 и другие.

<sup>5</sup> Галкин-Враской Н. О суде присяжных // Журнал юридического общества при императорском Санкт-Петербургском университете. 1895. Кн. 10; Дукмасов А. К вопросу о суде присяжных // Там же; Хартулари К.Ф. Итоги прошлого 1866-1891 гг. СПб., 1891; Щегловитов И. Репрессия суда присяжных в России // Журнал гражданского и уголовного права. Кн.7. СПб., 1893 и другие.

<sup>6</sup> Акимчев А.А. Проблема истины в суде присяжных в российском уголовном процессе. Дисс.канд.юрид.наук. Саратов, 2004; Добровольская СИ. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности. Дисс.канд. юрид.наук. М., 1995;

зируют основные аспекты введения и функционирования дореволюционного суда присяжных, сравнивая его с современным и зарубежным судостроительством и судопроизводством.

Особое внимание привлекают работы Демичева А.А. Его монография «Российский суд присяжных: история и современность» является попыткой комплексного исследования дореволюционного и современного суда с участием коллегии присяжных заседателей. Кроме того, он представил периодизацию данного института во второй половине XIX - начале XX вв., критерием которой послужило законодательство о суде присяжных. Демичев А.А. выделяет четыре периода. Все эти периоды «составили первый этап истории российского суда присяжных», второй этап начался в 1993 году. Данное деление, как нам кажется, является наиболее полным и логичным<sup>7</sup>.

К числу сторонников суда присяжных, исследующим различные его аспекты, относятся Боботов СВ., Бобров М., Божьев В.П., Добровольская СИ. Кашепов В.П., Лусегенова З.С., Немытина М.В., Савицкий В.М., Тащилин М.Т., Петрухин И.Л., Палченков В.П., Чепурнова Н.М., Чистяков Н.Ф., Шурыгин А. и другие.<sup>8</sup>

В настоящее время вопросы реформирования системы судостроительства и судопроизводства в Российской империи, анализ организационно-правовых аспектов деятельности суда присяжных в отдельных регионах нашей страны являются объектом активного исследования современных специалистов в сфере истории и юриспруденции.<sup>9</sup> Различные аспекты функционирования

---

Ларин А.М. Из истории суда присяжных. М., 1995; Мельник В. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе. М., 2000; Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1995; Радутная Н.В. Суд присяжных. М., 1991 и др.

<sup>7</sup> Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность. Н. Новгород, 2002.

<sup>8</sup> См. напр.: Боботов СВ. Чистяков Н.Ф. Суд присяжных: история и современность. М., 1992; Ларин А.М. Из истории суда присяжных. М., 1994; Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М., 1994; Радутная Н. Зачем нам нужен суд присяжных. М., 1994 и др.

<sup>9</sup> Савельев В.Г. Буржуазные реформы второй половины XIX века и их проведение в Южном Зауралье. дис...канд. ист. наук. - Курган, 1996; Биюшкина Н.И. Проведение судебной реформы 1864 г. в Российском государстве (на примере Нижегородской губернии): дис... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 1998; Заводюк С.Ю. Судебная реформа и особенности ее поведения в российской провинции (на материалах Среднего Поволжья): дис. канд... ист. наук. - Самара, 1998; Фролов С. А. Отношение казанского общества к судебной реформе 1864 г.: дис... канд. ист. наук. - Казань, 2000; Литвиненко В.Т.



системы судопроизводства во второй половине XIX – начале XX веков в губерниях Среднего Поволжья исследовались Биюшкиной Н.И., Боевой Г.А. Заводюк С.Ю, Ишкулова Ф.А., Киселевой А.В., Фроловым С.А. и другими.

Однако, анализ научной литературы, посвященной суду присяжных, свидетельствует, что проблемы региональной специфики судоустройства и функционирования суда присяжных в Симбирской губернии еще не явилась предметом самостоятельного монографического исследования.

**Объектом диссертационного исследования** является совокупность общественных отношений складывавшихся в процессе учреждения и функционирования суда с участием присяжных заседателей в Симбирской губернии во второй половине XIX -начале XX вв.

**Предметом диссертационного исследования** является эволюция правового регулирования и материалы, характеризующие деятельности суда присяжных Симбирской губернии.

**Целью работы** является комплексное исследование учреждения и деятельности суда присяжных в Симбирской губернии во второй половине

---

Нормативно-правовое регулирование судоустройства и судопроизводства в дореформенный период и период проведения судебной реформы 1864 года (на примере Ставропольского окружного суда): дис. канд. юрид. наук. - Ставрополь, 2001; Чечелев С.В. Судебная реформа в Сибири во второй половине XIX -начале XX вв.: дис. канд. юрид. наук. - М., 2001; Тараканова Н.Г. Судебная реформа в Российской провинции (на примере Пензенской губернии): дис. канд. ист. наук. - Саранск, 2002; Глазунов Д.А. Проведение судебной реформы 1896 г. на территории Западной Сибири: (По материалам Томской губернии): дис. канд. ист. наук. - Барнаул, 2003; Фролов В.В. Судебная реформа 1864 года в России и ее отражение в правосознании российского общества середины XIX века: дис... канд. юрид. наук. - СПб, 2004; Шелоумова М.Л. Судебная реформа 1864 г. в России (по материалам Ярославской губернии): дис... канд. юрид. наук. - М., 2004; Гибадатов У. И. Подготовка и проведение судебной реформы 1864 года в Башкирии (историко-правовое исследование): дис. канд. юрид. наук. - СПб, 2004; Кузьменко О.В. Особенности осуществления судебной реформы 1864 года на Юге России и ее историко - правовой опыт: дис.... канд. юрид. наук. - Ростов н/Д, 2005; Плотникова Т.В. Судебная реформа 1864 г. в России: проблемы реализации: дис. канд. юрид. наук. - Тамбов, 2005; Черкашина Н.В. Судебная реформа 1864 г. в России: (по материалам Владимирской губернии): дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2006; Киселева А.В. Основные этапы и особенности реализации судебной реформы 1864 г.: (на материалах Нижегородской губернии): дис... канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2006; Коваль С.П. Особенности проведения судебной реформы 1864 г. в центральной части России: (на примере Владимирской и Ярославской губерний): дис. канд. юрид. наук. - Иваново, 2006

XIX - начале XX вв., а также значения исторического опыта для повышения эффективности деятельности судебной системы Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

- исследование генезиса и эволюции суда присяжных в Российской империи;
- анализ правового регулирования деятельности окружных судов Российской империи;
- выявить специфику учреждения и деятельности суда присяжных в Симбирской губернии;
- изучить практику рассмотрения судом присяжных Симбирской губернии уголовных дел;
- изучить возможности адаптации и использования опыта деятельности суда присяжных Симбирской губернии в целях повышения эффективности судебной системы Российской Федерации.

**Территориальные рамки** диссертации включают Симбирскую губернию в границах второй половины XIX – начала XX вв.

**Хронологические рамки** исследования обусловлены временем появления и функционирования суда с участием присяжных заседателей в России. Впервые данный институт был введен в нашей стране Судебными Уставами 1864 года. Исследование завершается 1918 годом, когда данный институт был упразднен в Симбирской губернии.

**Научная новизна** Научная новизна исследования заключается в том, что на основе широкого круга источников с современных позиций предпринята одна из первых, в отечественной историко-правовой науке, попыток системного анализа генезиса и эволюции суда присяжных в Симбирской губернии.

Научная новизна диссертации заключается так же и в том, что данное исследование является одной из первых попыток комплексного анализа и оценки значения историко-правового опыта функционирования российского

суда присяжных во второй половине XIX - начале XX вв., на примере Симбирской губернии для реформирования судебной системы Российской Федерации в начале XXI века.

Автором изучены проблемы, касающиеся непосредственно судебного следствия с участием присяжных заседателей. Кроме того, впервые проанализированы деятельность местных уездных комиссий по составлению списков присяжных заседателей, а также состав присяжных в уездах Симбирской губернии.

Впервые в научный оборот введены и обобщены архивные материалы о деятельности суда присяжных в Симбирской губернии. Предложены теоретические и практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования деятельности суда присяжных в Российской Федерации.

**Методологическая основа** исследования представляет собой комплекс научных методов познания: исторического, системного, формально-логического, конкретно-исторического и др.

Изложение материала определяется правилами диалектического метода: в динамике рассматриваются вопросы устройства и деятельности суда присяжных в Симбирской губернии.

Активно использовался сравнительно-правовой метод. На его основе дается характеристика проблем судопроизводства с участием присяжных заседателей в России во второй половине XIX - начале XX вв. и в конце XX - начале XXI вв. Для оценки деятельности российского суда присяжных используется статистический, а также прогностический метод, позволяющий определить его перспективы.

Указанные методы в сочетании с общелогическими и приемами анализа и синтеза, индукции и дедукции составляют методологическую основу диссертационного исследования.

**Источниковедческую базу диссертационного исследования** составляют различные группы источников: архивные фонды, законодательное и нормативные акты, периодическая печать и опубликованные документы.

Важное место занимают архивные фонды Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Ульяновской области (ГАУО). Среди материалов РГИА следует назвать документы фонда Департамента законов Государственного Совета (1149), которые несут информацию о составе присяжных заседателей, а также причинах его изменения. Особый интерес представляют фонд Министерства юстиции (1790) и личный фонд Кони А.Ф. (564), которые отличаются полнотой и содержат материалы, посвященные преобразованиям органов суда и изменениям порядка составления списков присяжных заседателей, а также интересные наблюдения и записки.

Особое внимание уделялось документам фондов Государственного архива Ульяновской области: Казанской судебной палаты (ф.454) и Симбирского окружного суда ( ф.1 ).

Необходимо отметить, документы из фондов ГАУО: ф. 1, оп. 52, оп. 53, оп. 54, оп. 55, оп. 56, оп. 58, оп. 60, оп. 62, оп. 64, оп. 73; Ф. 42, оп. 9; Ф. 454, оп. 1, оп. 7, оп. 11, оп. 26, оп. 30, оп. 31, оп. 38 впервые вводятся в научный оборот для изучения судостроительства и судопроизводства с участием присяжных заседателей Симбирской губернии.

В диссертационном исследовании изучены материалы фондов Победоносцева К.П. (587) и Таганцева Н.С. (760) Отдела рукописей Российской национальной библиотеки. Здесь мы находим записки и письма, которые отражали некоторые особенности развития законодательства и деятельности суда присяжных. Нормативно-правовые акты, касающиеся судостроительства и судопроизводства с участием присяжных заседателей сосредоточены в Полном собрании законов (ПСЗ) и Своде законов Российской империи. В них содержатся документы уголовно-процессуального права, действовавшие во второй половине XIX- начала XX

вв. Определенную ценность представляют данные по истории суда присяжных содержащиеся в прессе.

Для оценки значения исторического опыта деятельности суда присяжных в России использовалось современное законодательство, представленное в Собрании законодательства Российской Федерации.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. Наличие в стране такого подлинного демократического института как суды присяжных диссонировало с основами самодержавного государственного устройства, поэтому власти постоянно предпринимали попытки инициировать в законодательство изменения, ограничивающие статус судов присяжных и позволяющие приспособить их деятельность к потребностям государственных органов, что вполне вписывалось в идеологию судебных «контрреформ» 1880-1890-х годов.

2. Дореволюционные суды присяжных не были судебными установлениями, слепо скопированными с правового опыта других стран. Это были учреждения, впитавшие в себя многовековой опыт развития демократических правовых институтов в России. Основы их функционирования вырабатывались посредством использования исторического опыта, опираясь на социокультурную и обычаеправовую традицию общинного и вечевого судопроизводства «судных мужей».

3. В структуре Симбирского окружного суда особое место занимал институт кандидатов на судебные должности. Будучи выпускниками юридического факультета Казанского Императорского университета, данные лица, находясь в распоряжении председателя Симбирского окружного суда, исполняли должности стажеров, посещали судебные заседания и участвовали в работе суда без права голоса. Это позволяло готовить квалифицированные кадры для замещения судейских должностей с учетом специфики дел, рассматриваемых в Симбирском окружном суде и проводить эффективную кадровую политику в суде.

4. Эволюцию суда присяжных в Сибирской губернии можно разделить на 5 этапов: учреждение суда присяжных 1864-1866 гг.; становление суда присяжных 1866-1878 гг.; качественные изменения о суде присяжных 1878-1889 гг.; развитие суда присяжных 1889- февраль 1917 гг.; завершение деятельности суда присяжных февраль-ноябрь 1917 г.

5. Несовершенство имперского законодательства, регламентирующего деятельность судов присяжных, обусловило существенную роль в правовом регулировании локальных нормативных актов: указов Казанской судебной палаты и наказов Симбирского окружного суда.

6. Особенностью состава присяжных заседателей Симбирского окружного суда являлось преобладание крестьян и лиц с высшим юридическим образованием, что было обусловлено преимущественно крестьянской по своему составу социальной структурой населения губернии и территориально близким расположением Казанского Императорского университета.

**Научная и практическая значимость** работы состоит в том, что ее результаты способствуют изучению и оценке историко-правового наследия России. Материалы диссертации могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях по проблемам судоустройства и судопроизводства с участием присяжных заседателей, а также в процессе преподавания дисциплин “История отечественного государства и права”, “Отечественная история”, «Правоохранительные органы» и спецкурсов на исторических и юридических факультетах.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных научных статьях по теме диссертации, выступлениях на научно-практических конференциях, были использованы в учебном процессе.

**Структура диссертации** включает введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, список источников и литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Во введении обосновывается актуальность темы, характеризуется степень ее научной разработанности, сформулированы цель и задачи, определяются объект и предмет исследования, представлена методологическая основа исследования, дана характеристика источниковой базы, обоснована научная новизна и практическая значимость диссертации, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

**Первая глава - Генезис и эволюция судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской империи** – посвящена историко-правовому анализу института суда присяжных в Российской империи во второй половине XIX-начале XX века.

Подробно были рассмотрены вопросы предпосылок судебной реформы 1864 года; анализу состояния системы судопроизводства в первой половине XIX века, акцентируя внимание на недостатках и проблемах в деятельности дореформенной юстиции. В параграфе рассматриваются также полемика и дискуссии по поводу сущности и содержания института суда присяжных, подробно анализируется ход подготовительных к судебной реформе мероприятий. Отмечается, что острый социально-экономический и общественно-политический кризис в Российской империи и поражение в Крымской войне в середины XIX века катализировали давно зревшие в российском обществе радикальные буржуазные реформы. С отменой крепостного права и созданием новой системы местного самоуправления была подвергнута кардинальной реформе и судебная система.

Дореформенная судебная система была чрезвычайно громоздкой и сложной, имела сословный характер, множество специальных судов и изъятий из общего порядка судопроизводства. Предусматривалось в ней и участие общественного элемента в виде сословных заседателей,

избиравшихся на несколько лет в судебные палаты. Однако их присутствие в суде по существу было пустой формальностью, они являлись безмолвными статистами при коронных судьях. Репрессивность дореформенного суда была ничтожной, составляя (по разным данным) всего от 12% до 20%. Более половины подсудимых освобождались с «оставлением в подозрении», остальные — «за недостаточностью улик».

Необходимость реформ судебной системы в России и создания суда присяжных как главного элемента системы судопроизводства высказывалась задолго до ее проведения. Еще в 1767 году в начале работы Уложенной комиссии видный юрист С.Е. Десницкий представил Екатерине II проект преобразования судебной системы. Предлагалось судебный процесс сделать гласным, установить несменяемость судей, ввести состязательность, самостоятельность адвокатуры и создать суд присяжных<sup>10</sup>.

XIX век стал важным периодом в реформировании судебной системы. Еще в 1803 году М.М. Сперанский, возглавлявший 11 отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии в «Записке об устройстве судебных и правительственных учреждений в России» указывал, что судебная власть должна осуществляться системой судов, состоящих из назначаемых чиновников и избранных от народа судей «под именем присяжных, произведя важнейшую часть суда...»<sup>11</sup>.

В программном документе декабристов «Конституции» Н.М. Муравьев предусматривал введение суда присяжных, «который являлся важным юридическим учреждением, несовместимым с теорией формально предустановленных доказательств и ставивший известные пределы судебному произволу. При всех своих несовершенствах данный институт был бы несомненным благоприобретением для России того времени»<sup>12</sup>.

---

<sup>10</sup>Добровольская С.И. Суд присяжных: актуальные проблемы организации и деятельности. Дисс.канд.юрид. наук. – М., 1995. - С. 41.

<sup>11</sup> Сперанский М.М. План государственных преобразований с приложением «Записки об устройстве судебных и правительственных учреждений в России».- М., 1905. - С. 179.

<sup>12</sup> Азаркин Н.М. История юридической мысли России. - М., 1999. - С. 227.



Подготовка преобразований в сфере судопроизводства длилась почти десять лет. В октябре 1861 года была учреждена специальная комиссия, в которую вошли ведущие юристы той поры. Ведущую роль в комиссии играл исполняющий должность статс-секретаря Государственного совета С.И. Зарудный. Разработанные комиссией «Основные положения преобразования судебной части в России», были представлены Александру 11 и по его распоряжению переданы на рассмотрение Соединенных департаментов Сената, членами которых являлись П. Гагарин, Ф. Литке, И. Толстой, А. Кочубей, А. Норов, А. Гофман, М. Корф, Н. Муханов. В обсуждении проекта участвовали министр юстиции В. Панин, в качестве экспертов составители проекта, высшие сановники, интересы, чьих ведомств затрагивались принятием новых институтов судебной власти. Проекты судебных преобразований были разосланы на экспертизу в ведущие западноевропейские университеты.

Соединенные департаменты рассматривали проектами с 28 апреля по 30 июля и со 2 по 4 сентября 1862 года. Вопросы о суде присяжных рассматривались 16 мая 1862 года. После обсуждений, в которых участвовали М. Корф, Ф. Литке, В. Панин, Н. Бахтин «вожаки решили - быть суду присяжных. Остальные молчали»<sup>13</sup>.

19 октября 1865 года император утверждает «Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 г.», по которому создавалось два судебных округа, куда первоначально вошли десять губерний: Московская, Владимирская, Рязанская, Новгородская, Калужская, Псковская, Тверская, Тульская, С.-Петербургская, Ярославская. В двух губерниях, Псковской и Ярославской, предполагалось открыть по два окружных суда, в Тверской и Новгородской – по три <sup>14</sup>. К 1898 г. в стране действовало 87 окружных судов, из них 64 с присяжными, в 1908 г. - 98 окружных судов, их них - 64 с присяжными, в 1910 г. - 106 окружных судов, из них - 74 с присяжными<sup>15</sup>.

---

<sup>13</sup> Коротких М.Г. Указ. соч. СПб. - С. 104

<sup>14</sup> Попова А.Д. «Правда и милость да царствует в судах». Рязань: Поверенный, 2005.-С. 57

После вступления в силу Судебных Уставов в апреле 1866 года встал вопрос об учреждении в Симбирске окружного суда. Это событие состоялось 15 ноября 1870 года. Симбирский окружной суд состоял из двух уездных отделений в составе одного председателя, двух товарищей председателя, десяти членов суда и нескольких технических работников. В губернском городе окружной суд действовал постоянно, а в городах Алатыре и Сызрани для рассмотрения уголовных дел два раза в год открывалось присутствие.

Первым председателем Симбирского окружного суда был назначен Крейтер Б.П., товарищами председателя - Вангенгейм П.Я., Деменко З.Г., судьями - Сергеев Л.М., Хлопонин П.С., Скрипицын Л.Н., Алякринский Г.И. и др. Этот состав суда приступил к рассмотрению уголовных дел. Первые члены суда и стояли у истоков зарождения присяжного судопроизводства в Симбирской губернии, ибо к моменту создания Симбирского окружного суда в губернии уже были подготовлены списки присяжных заседателей, которые избирались в волостях, Предварительное формирование списков осуществлялось в уездах, после чего они утверждались губернатором и передавались в окружной суд

Суд присяжных был самым демократическим из всех институтов, установленных в России в результате буржуазных реформ. Недаром современники называли его “судебной республикой” внутри самодержавного государства. Его политический характер проявлялся более отчетливо по сравнению с органами местного самоуправления (земствами и городскими думами): он в широком масштабе обладал правом помилования, являвшимся прежде исключительной прерогативой верховной власти. Жюри олицетворяло волю большинства в осуществлении одной из важнейших частей государственного управления — судебной власти. Эта форма суда несовместима с деспотическими и тоталитарными режимами. Она может существовать только в государствах с определенной степенью демократии. История суда присяжных в старой дореволюционной России свидетельствует

---

<sup>15</sup> Демичев А.А. Российский суд присяжных: история и современность. Н.Новгород, 2000. - С. 22.

о том, что наш народ и по уровню своего развития и по нравственным своим качествам был достоин иметь этот один из лучших институтов, выработанных человечеством в своем вечном стремлении к справедливости.

Предпосылки для проведения судебной реформы и введения суда присяжных возникли только в начале 1860-х годов, когда, во-первых, было отменено крепостное право. Во-вторых, возникшие буржуазные отношения объективно требовали построенного на принципах буржуазного, европейского правосудия судоустройства и судопроизводства. В-третьих, реформа общественного судопроизводства базировалась на накопленном в западных странах опыте, как положительном, так и отрицательном.

Успешной деятельности суда присяжных во многом способствовали жесткие и продуманные правила подбора присяжных заседателей, которые во многом обеспечивали непредвзятость и объективность судопроизводства. К числу таких правил следует отнести наличие цензов как имущественного, так и оседлости, принадлежность к определенному сословию, наличие образования, общественный авторитет.

В то же время были приняты ряд мер, которые способствовали усовершенствованию работы судов присяжных, улучшению постановки их работы. К числу этих мер, мы относим упрощение процедуры принятия присяжными присяги; подробное разъяснение судом заседателям их прав; предоставление присяжным права знать, какие наказания грозят подсудимому в случае вынесения обвинительного вердикта; разрешение выплачивать присяжным суточных денег.

Основными предпосылками судебных преобразований в стране стали отмена крепостного права, переход от феодализма к капитализму, появление лично свободных крестьян, что органически не сочеталось со старой судебной системой, не способной обеспечить равенство граждан перед законом и судом, судебную защиту их прав и свобод.

В ходе разработки положений о суде присяжных заседателей был глубоко изучен зарубежный опыт деятельности данного института и на его

основе была создана уникальная, российская модель суда присяжных, соответствовавшая тогдашней действительности. Для того времени и на фоне существовавших тогда судебных систем в других странах российскую реформу нужно считать, безусловно, прогрессивной. Она не была слепым и бездумным подражанием порядкам, сложившимся в государствах Европы и Северной Америки. Ее основные положения строились с учетом специфики конкретных экономических, социальных, политических, демографических, этнических, религиозных и иных условий, сложившихся к тому времени в России.

Суд присяжных стал подлинно демократическим институтом и вообрал в себя новые принципы правосудия: судебная власть отделялась от законодательной, исполнительной, административной и структурно состояла из двух систем: мировой юстиции и общих судов; закреплялся принцип независимости и несменяемости судей; провозглашалось равенство всех перед законом, вводился всесословный суд; введены принципы устности, гласности, состязательности судопроизводства; провозглашалась презумпция невиновности.

В силу политических причин в законодательство о суде присяжных было внесено большое количество изменений и дополнений, что привело к ограничению компетенции суда присяжных, изменило процедуру судопроизводства и тем самым нанесло чувствительный удар по либеральным демократическим ценностям отечественной судебной системы.

Несмотря на существенные изменения и дополнения в законодательстве о судопроизводстве на рубеже XIX-XX веков, внесшие негативные моменты в правовое регулирование суда присяжных, данный институт все равно продолжал действовать и уже фактом своего существования давал надежду на справедливое и объективное рассмотрение дела в суде, поддерживал веру в правосудие.

Во второй главе - Организация деятельности суда присяжных в Симбирской губернии рассматриваются вопросы непосредственной организации деятельности суда присяжных в Симбирской губернии.

Открытие окружного суда проходило при активном участии широкой общественности, дворянских обществ, земств, органов городского управления. Для претворения в жизнь основных положений судебной реформы в Симбирской губернии были созданы губернский и уездные комитеты по проведению судебной реформы, которые принимали конкретные решения по судоустройству. Прерогативы данных комитетов состояли в сборе судебно-статистических сведений о работе предыдущих судов, количестве рассматриваемых ими дел, направленности выносимых судебных решений. Эти органы работали 3 года, подготовили для губернского руководства ряд предложений по созданию окружных судов в уездах Симбирской губернии, обосновали размеры денежных сумм, необходимых для их открытия и работы. Комитетами были выработаны различные проекты, не получившие, впрочем, окончательного утверждения. Так, например, г. Алатырь доказывал необходимость открыть в нем, независимо от губернского города, отдельный окружной суд 4-го разряда для трех уездов: Алатырского, Ардатовского и Курмышского. Сызранский уезд желал открыть отдельный суд только для своего уезда. Городские общества обоих городов изъявили полную готовность на всякие пожертвования, лишь бы у них были учреждены окружные суды.

Судебные заседания в Симбирском окружном суде проходили в назначенные председательствующим дни и открывались: с присяжными заседателями в 10 часов, а без присяжных в 11 часов утра<sup>16</sup>, но в особых случаях могли назначаться и проходить ежедневно. Время открытия заранее сообщалось в местных ведомостях.

В ходе работы по созданию и становлению судов присяжных был сделан вывод о том, что данное судебное установление наиболее эффективно

---

<sup>16</sup> Особый наказ Симбирского окружного суда. Симбирск. Губернская типография. 1872 г. – С. 3.

работает в условиях губернии, поэтому и было решено отказаться от идеи создания судов с участием присяжных в уездах и других мелких административных единицах.

Деятельность суда была организована таким образом, что благодаря оперативной работе полиции, базирующейся на неотвратимости наложения штрафа и принудительном приводе лиц, отлынивающих от участия в заседании суда, проблема неявки на судебное заседание его основных участников, практически не возникала.

В процессе накопления опыта организации и проведения судебных заседаний Окружных судов совершенствовалась и деятельность присяжных заседателей. К лицам, назначаемым в состав присяжных заседателей, предъявлялись серьезные требования. Наличие в составе присяжных лиц, которые по закону не имели на это право, служило основанием для отмены вынесенных приговоров.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, делаются обобщения и выводы.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

***Публикации в периодических научных изданиях, рекомендуемых ВАК***

1. Мухамедов, Р.Р. Особенности работы судов присяжных в Окружных судах России в последней четверти XIX – начале XX вв. //Право и образование. – М. 2008. - № 12- С. 140 - 144 (0,16 п.л.).
2. Мухамедов, Р.Р. Совершенствование правовой регламентации суда присяжных на рубеже XIX-XX вв. // Право и образование. – М. 2009. - № 3 - С. 166 - 170 (0,17 п.л.).
3. Мухамедов, Р.Р. Деятельность Симбирского суда присяжных заседателей (вторая половина XIX - начало XX вв.) //Ученые записки Казанского государственного университета. Казань - 2009. - Том 151, кн. 4 - С. 13 – 17 (0,16 п.л.).

***Публикации в других изданиях***

4. Мухамедов, Р. Р. Российский суд присяжных – начало пути и становления / Р. Р. Мухамедов // Сборник научных трудов филиала, военный университет связи. – Ульяновск, – 2002. – С. 79 – 84 (0,37 п. л.).
5. Мухамедов, Р. Р. Суды присяжных, начало воплощения принципа равенства всех перед законом не на словах, а на деле. /Р.Р. Мухамедов //Сборник научных трудов филиала, военный университет связи. – Ульяновск, 2003. – С. 53 – 56 (0, 29 п.л.).
6. Мухамедов, Р. Р. Советское правительство и институт судопроизводства 1917 – 1918 гг. в Симбирской губернии. / Р.Р. Мухамедов //Сборник научных трудов. Раздел 2: «Материалы по вопросам истории и военного образования». УВВУС. - Ульяновск.- 2005. - С. 164-168 (0, 16 п.л.).
7. Мухамедов Р.Р. Политика царизма в борьбе против мусульманской идеологии в Среднем Поволжье накануне и во время Первой русской революции. /Р.Р. Мухамедов //материалы научно-практической конференции,

- посвященной 100-летию Первой Русской революции 14-16 ноября 2005 года.  
- Ульяновск: «Симбирская книга».-2005. - С. 113-118 (0, 29 п.л.).
8. *Мухамедов Р.Р.* Становление суда присяжных в России (1860 - 1870 гг.) XIX века/ Р.Р. Мухамедов //Юридические науки. М. – 2006. - № 6.- С. 11-15 (0, 17 п.л.).
9. *Мухамедов Р.Р.* Развитие нормативной базы суда присяжных на рубеже XIX – XX вв. /Р.Р. Мухамедов // Юридические науки. М. – 2007. - № 1 - С. 21-24 (0, 29 п.л.).
10. *Мухамедов Р.Р.* Роль и место суда присяжных в судебной реформе Александра II. /Р.Р. Мухамедов //Вопросы гуманитарных наук. М. – 2007. - №1.- С. 104-107 (0, 30 п.л.).
11. *Мухамедов Р.Р.* Историографический обзор становления и развития судопроизводства в России (конец XIX – XX вв) / Р.Р. Мухамедов //Сборник научных трудов Ульяновского высшего военно-технического училища (военный институт). – Ульяновск, 2008. – С. 72 – 79
12. *Мухамедов Р.Р.* Репрессия суда присяжных (по данным за 1875-1900 гг.). /Р.Р. Мухамедов //В сб. Повышение толерантности у населения как средство противостояния этнорелигиозному экстремизму в обществе: Итоговые материалы научно-практической международной конференции, Республика Казахстан, ЗКГУ им. М. Утемисова, г. Уральск, 2007 г.- С. 95-99 (0, 18 п.л.).
13. *Мухамедов Р.Р.* Октябрьская революция и судебные органы в Советской России в 1917-1918 гг. /Р.Р. Мухамедов //Вестник Ленинского мемориала. Выпуск 9.- Ульяновск: Изд. «Вектор-С».- 2007. – С. 214-218 (0, 30 п.л.).
14. *Мухамедов Р.Р.* Опыт проведения судебного заседания с участием присяжных Симбирского окружного суда.//Р.Р. Мухамедов //Межвузовский сборник научных трудов. – Вып. 2. – Ульяновск: УлГУ, 2009. – С. 63- 67 (0, 18 п.л.).
15. *Мухамедов Р.Р.* Судопроизводство с участием суда присяжных в Симбирской губернии. //Р.Р. Мухамедов //Материалы межвузовской научно-



практической конференции. –Иновационные подходы к модернизации современного общества.- Чебоксары, 2010. - С. 137-139.

16. *Мухамедов Р.Р.* Проблемы правового регулирования института суда присяжных заседателей (на примере Симбирской губернии). /Р.Р. Мухамедов //Сборник научных трудов Ульяновского высшего военно-технического училища (военный институт). – Ульяновск, 2010. – С. 72 – 79

17. *Мухамедов Р.Р.* Суды присяжных заседателей в Симбирской губернии (вторая половина XIX - начало XX вв.). **Монография** / Р.Р. Мухамедов УлГУ. – Ульяновск, 2009. – 227 с. (12, 7 п.л.).